[1969 பிப்ரவரி 28

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன் உள்ள கேள்வி "தமிழ்நாடு, 1969-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 1/69) வை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, முதல் பிரிவு, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு, ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு, 1969-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 1/69) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, மசோதா சட்டமாக ஆக்கப்பட்டது.

(ஈ) தமிழ்நாடு 1969-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (இரண்டாம் திருத்த மசோதா (ச. பே. மசோதா எண் 2/69).

* THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN: Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

"That the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill † 1969 (L.A. Bill No. 2 of 1969) be taken into consideration'

Under rule 6 of the Madras General Sales Tax Rules, 1959, as amended with effect from 1st April 1966, excise duty is not one of the items to be deducted for arriving at the taxable turnover. But till the 31st March 1966, the excise duty was one of the items to be deducted from the turnover both under the Madras General Sales Tax Act, 1939, and under the Madras General Sales Tax Act, 1959. In Pothan Joseph's case, the Supreme Court has held that if excise duty was deductible under the local sales tax law for the purposes of taxable turnover, then such excise duty should stand deducted even for the purposes of the Central Sales Tax. In view of the aforesaid decision of the Supreme Court excise duty will have to be deducted for purposes of the Central Sales Tax also. However, this Government had been levying and collecting tax by inclusion of excise duty in the taxable turnover under the Central Sales Tax Act, 1956 from its inception. In the light of the Supreme Court's decision, the State Government may have to refund Central Sales Tax, to the tune of Rs. 1.55 crores as the Madras High Court has allowed certain petitions and as many dealers have already applied for refund of the tax paid on the excise duty part of the turnover under the Central Sales Tax Act, 1956. The Government, therefore, considered that specific provision should be made to the

effect that the net turnover under the Madras Act IX of 1939 and the taxable turnover under Madras Act 1 of 1959 would include excise duty and to validate the levy and collection of tax already made. Accordingly, the Madras General Sales Tax (Fifth Amendment) Ordinance, 1968 was promulgated by the Governor on the 31st December 1968. The present Bill before the House seeks to replace the Ordinance by an Act of the Legislature.

Sir, I commend the motion for the acceptance of the House.

***திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர்** : தலைவரவர்களே, இந்த 'சேல்ஸ் டாக்ஸை' கொஞ்சம் விட்டால் பரவாயில்லை என்று மந்திரி யவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். சாமானுக்கு விற்பனை வரி போடுகிறார்கள். ஆனால் இது வரிக்குப் போடும் வரியாக இருக் கிறது. வைரம், வைடூரியத்திற்குத்தான், பணக்காரர்களுக்குத் தான் போடப்படுகிறது என்றால், இதனால் எலெக்ட்ரிக் மோட்டார், வாங்கும் சிறு தொழிற்சாலை வைத்திருப்பவர்களும் சிறு குடியான வர்களும் வாங்கும் குறைந்த எச்.பி. மோட்டார்களுக்கும் 100 ரூபாய், 200 ரூபாய் என்று எக்ஸைஸ் ட்யூட்டி போடப்படுகிறது. இந்த வரிமேல் அல்லவா வரி போடுகிறீர்கள்? தாங்கக் கூடியவர் களுக்குப் போடக்கூடிய வரி என்று ஏற்கெனவே அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இது தாங்கக்கூடாதவர்களுக்கும் போடப்படும் வரியாக இருக்கிறது. உண்மையிலேயே மற்றவர்கள் சொல்வதைப்போல, ஆட்சிக்கு வரும்பொழுது வரியைக் குறைப் போம் என்று சொல்லிவிட்டு, சும்மா சும்மா வரியைப் போட்டால் எதிர்க்கட்சியினர் சொல்வதைப்போல் எல்லாக் கட்சிக்காரர்களும் சொல்ல ஆரம்பிப்பார்கள். எனவே, கொஞ்சம் வரியை எப்படி யாவது குறைத்துத்தான் ஆகவேண்டும். இது ஏழைகளைப் பாதிக்கும் வரி, தாங்கக் கூடாதவர்களுக்கும் போடப்படும் வரி, வரிக்குப் போடும் வரி, எனவே நிச்சயமாக இதில் விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்று மன்றாடிக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Sir, in addition to what my hon. friend Thiru Krishnaswami Gounder has said, I want to state a few things.

Firstly, there is no proper co-ordination between sales tax authorities of the Central Government and sales tax authorities of the State Government. The very fact that this complication has arisen and we have to refund to the tune of Rs. 1 crore shows there is no co-ordination between the Centre and State.

Secondly, just because we have to pay to Central Government this has been brought. Firstly there was the Ordinance. Now a Bill has come. Will it not be possible for the Ministry concerned to sort out the whole thing and see that this tax is not levied? As my friend has observed, this is paying tax on tax. I will substantiate by an argument.

1969 பிப்ரவரி 28] [Dr. H. V. Hande]

Supposing an article costs Rs. 100. There is the Central Excise tax on that for say, Rs. 20. Supposing we charge 3 per cent. Three per cent on Rs. 100 is Rs. 3. But 3 per cent on Rs. 120 comes to nearly Rs. 4. Like this, we find that on almost all articles we have to pay nearly to the tune of ½ to ¾ per cent. That will be the position. The excise duty itself is quite high. Added to that, is this tax.

There is another thing. I have mentioned it before. Cannot this department be streamlined? For instance, a number of cases is posted for a day before a particular officer. A particular time is fixed say, 10-30 a.m. All these people wait in a long queue. Some cases are disposed of and the other poor people are asked to come on some other day. This is not the case in Income-tax department. The Income-tax officer knows the cases of his clients and the time-limit fixed for hearing of cases is adhered to there. But it is not so in sales tax cases. This is not a trivial but a major issue. The parties concerned are harassed. If there is going to be any 'paise' which the State Government might get by asking these people to come often there is some meaning. Then we can say that resources of the State are augmented. But no extra money comes by the present harassment and the Government only gets a bad name. I am taking this opportunity to point out to the Hon. Minister the defects so that he might set right the defects and streamline the department; then these poor people may not be harassed. These are my submissions.

***திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்:** சார், இந்த மசோதாவானது சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பின் அடிப்படையிலே ஏற்பட்டது என்று இதில் விளக்கமாக எடுத்துக் கூறியிருக்கிறது. புதிதாக எந்த வரியையும் சுமத்துவதற்கு இல்லை என்பதை மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் புரிந்து கொண்டுள்ளனர். இது ஏற்கனவேயுள்ள சுங்கவரியைக் குறித்து இந்த விற்பனை வரி விகிதங்களை கணக்கிட வேண்டுமென்று ஏற்பட்டவிதியின் காரணங்களைக் கொண்டு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள், குறிப்பாக இதிலே சொல்லியிருப்பது, இந்த சட்டமானது முன்பு வசூலான தொகையை 'வேலிடேட்' செய்யவும், கலெக்ஷன் ஆனதை ரெகுலேட் செய்யவும் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள், இது பாஸ் ஆகவில்லை என்றால் சுமார் ஒரு கோடி ரூபாய் வரியைப் பாக்கியாக திரும்பிக் கொடுக்க வேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்படும், இதைத் தவிர்க்கத்தான் இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள், ஒரு வேளை இந்த விற்பனை வரி சரியல்ல, அதிலும் சுங்க வரியை எடுத்துக் கொள்வதால் வரிக்கு வரியா என்றும் சொல்லப்பட்டது. ஆனால், விற்பனை வரியைப் பொறுத்த வரையில் 'காமதேனு' என்று அதை வைத்திருக்கிறோம். இம்மாதிரியான சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதால் அரசாங்கத்திற்கு எந்தவிதமான இழப்பும் ஏற்படக்கூடாது என்ற காரணத்தினால் இந்த சட்டத்தை, மசோதாவாகக் கொண்டு

வந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றுவதில் எந்த விதமான தடையும் இருக்க முடியாது என்று கூறி அமர்கிறேன்.

திரு. ஏ. வி. பி. ஆசைதம்பி: தலைவரவர்களே, இந்த மசோதா சமீபத்திலே சுப்ரீம் கோர்ட்டில் கொடுத்த தீர்ப்பின் விளைவாக இங்கே வந்திருக்கிறது. வரியைத் தாங்கக்கூடியவர்களுக்குப் போடுவதிலே யாருக்கும் ஆட்சேபணை இருக்க முடியாது. அதிலும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சொன்னதைப்போல இது ஒரு புது வரி அல்ல. ஏற்கெனவே வசூலிக்கப்பட்ட அல்லது விதிக்கப்பட்ட வரிகளை இந்த அரசாங்கம் நிறுத்தி வைத்துக்கொள்ளவும், வசூலிக்கவும் அதிகாரம் அளிக்கத்தக்க மசோதாவாகும். நான் ஆரம்பத்திலேயே சொன்னதைப்போல், தாங்கக் கூடியவர்களுக்கு வரியைப் போட்டாலும் மற்றவர்களுக்கு விலக்களிப்பதுதான் முறையாக இருக்கும். அந்த அடிப்படையிலே, கைத்தொழிலுக்கு, 'காட்டேஜ் இண்டஸ்டிரீஸ்' உள்ள சாமான்களுக்கும் இன்னும் கையினாலேயே செய்யக்கூடிய பேப்பர், சோப்பு போன்றவைகளுக்கும் இந்த உத்தரவு பாதிக்கத் தகாத அளவிற்கு அரசாங்கம் ஏதாவது உதவி செய்தால் தான் அந்தத் தொழில்கள் பிழைக்க முடியும். உதாரணமாக, சிவகாசி, கோயில்பட்டி, சாத்தூர் போன்ற பகுதிகளில் தீப்பெட்டித் தொழிற்சாலைகள், 'காட்டேஜ் இண்டஸ்டிரீஸ்' இயங்கிக்கொண்டிருக்கிறது என்பது மட்டுமல்ல, பெரிய எந்திரத் தொழிற்சாலைகளோடு போட்டி போட்டுக் கொண்டு அது நல்லபடியாக நடந்து பல லட்சக்கணக்கான மக்களுக்கு வேலை வாங்கிக் கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட தொழில்துறையிலே இருக்கிறவர்களுக்கு இந்தப் புதிய மசோதாவாலே பாதகம் ஏற்படாத அளவுக்கு அரசாங்கம் விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

காரணம் என்னவென்றால், சிவகாசி, சாத்தூர், கோயில்பட்டி போன்ற பகுதிகளிலேயிருக்கும் தீப்பெட்டித் தொழிற்சாலைகள் அங்கேயுள்ள ஆயிரக்கணக்கான மக்களுக்கு இன்று வேலை தந்து கொண்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்திலே அவர்களுக்கு விதிவிலக்கு இல்லாத நிலைமை ஏற்பட்டது என்றால் பல தொழிற்சாலைகளை மூட வேண்டியிருக்கும். திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சொன்னதைப்போல் 1½ கோடி ரூபாய் திருப்பித் தர வேண்டிய நிலை ஏற்படுமே என்ற பயத்தின் காரணமாகத்தான் இது கொண்டு வரப்படுவதாகச் சொன்னார்கள். நான் சொன்ன 'காட்டேஜ் இண்டஸ்டிரீஸ்' தொழில்களான கையினாலே செய்யக்கூடிய பேப்பர், சோப், போன்றவைகளுக்கு விதிவிலக்கு கொடுப்பதாக யிருந்தால் ஒரு 30, அல்லது 35 லட்சம் ரூபாய் அளவில்தான் நஷ்டம் வரலாமே தவிர வேறு எந்தவிதமான பாதகமும் வராது. ஆனால், இப்படி விதிவிலக்கு அளித்தால் லட்சக்கணக்கான மக்களுக்கு வேலை தரக்கூடியவர்களின் தொழில்துறை அபிவிருத்தி அடைய முடியும். இதனை அரசாங்கம் இந்தச் சமயத்தில் கவனத்

தில்கொண்டு திருத்தம் செய்யவேண்டும். இப்பொழுதே அந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவரமுடியாவிட்டாலும்கூட பிறகு ஆலோசனை செய்து இதற்கு விதிவிலக்கு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

***மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்** : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின்மீது நல்ல வகையிலே சில விளக்கங்கள் எடுத்துச் சொன்னதற்கு நம்முடைய நண்பர்களுக்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இது அவ்வளவு பெரிய மசோதா அல்ல. புதிதாக ஏதோ வரி போட்டதாகக் கருதிக் கொள்ளவும் தேவையில்லையென்று நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர் அவர்களுக்கும் நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுக்கும் சொல்லிக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். நான் சொல்ல வேண்டியதை எல்லாம் நம்முடைய எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்களே சொல்லிவிட்டார்கள். இது சூட்சுமமான ஒரு விவகாரம். டர்ன்ஓவர் கணக்கிடுகிற நேரத்தில் சுங்க வரியையும் சேர்த்து கணக்கிடுவதா? அதை விட்டுவிடுவதா என்று கவனிக்கப்பட்டது. வரி விதிக்கப்பட்ட நேரத்திலே டர்ன்ஓவரை கணக்கிடுவதிலே ஒரு நிலைமை இருந்தது. சுங்க வரி சேர்க்கக் கூடாது என்ற நிலைமை இருந்தால் கூட அந்தச் சுங்க வரியும் சேர்த்து, நம்முடைய மாநில அரசு—வேண்டுமென்றே அல்ல—அது சரியானதுதான் என்ற கருத்திலே அப்பொழுது வசூல் செய்து விட்டது. 1966--ம் வருடம் ஏப்ரல் மாதம் ஒன்றும் தேதி முதல் அந்தச் சட்டத்தைத் திருத்தியதற்குப் பிறகு சுங்க வரியை விடவேண்டியதில்லை, அதையும் மொத்தக் கணக்கிலே டர்ன்ஓவரிலே சேர்க்கலாம் என்று அப்படித்தான் இருக்கிறது. இன்றைக்குப் புதிதாக சுங்க வரியை விட வேண்டாமென்று கொண்டு வரவில்லை. ஆனால் 1966--க்கு முன்பாக சுங்க வரியை டர்ன்ஓவரிலே சேர்த்து வசூல் செய்ததாலே 1½ கோடி ரூபாய் அன்றைக்கு நம்முடைய அரசாங்கக் கருவூலத்திற்கு வந்து சேர்ந்து விட்டது. இந்த விவகாரத்திற்கு ஒரு தாவா கேட்க சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குப் போன நேரத்தில் அவர்கள், நம்முடைய மாநிலத்தினுடைய சேல்ஸ் டாக்ஸ் வசூலிப்பின்போது சுங்க வரியை நீக்குகின்ற நேரத்தில் மத்திய சேல்ஸ் டாக்ஸ் வசூலிப்பிற்கு அதை நீக்காதது எப்படி பொருந்தும், அது சட்டத்திற்கு முரணானது என்று சொன்னார்கள். அந்தத் தீர்ப்பை அமுல் நடத்த வேண்டுமென்றால் 1½ கோடி ரூபாய் பட்டுவாடா செய்யப்பட வேண்டும். அதை நாம் செய்யவேண்டியதில்லை. வசூல் செய்யப்பட்டதற்கு ஒரு சட்ட சம்மதம் கொடுப்பதற்காகத் தான் இந்த மசோதா கொண்டு வரப்படுகிறதே தவிர புதிதாக நாம் சுங்கவரியும் போடவில்லை, அந்தச் சுங்கவரி இந்த மசோதாவின் மூலமும் வரவில்லையென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

என்னுடைய கட்சியைச் சேர்ந்த மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஆசைத்தம்பி இதை ஆதரித்துப் பேசுகிற நேரத்திலே ஒரு யோசனையைச் சொன்னார்கள். அந்த யோசனையை நாம்

கவனத்திலே இருத்தி ஆவன செய்யவேண்டியது அவசியம்தான். இந்த அரசு மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் சொல்லுகிற நேரத்திலே அதையெல்லாம் நிச்சயம் கவனிக்கும். ஏனென்றால், ஏழை எளியவர்கள், தொழிலாளர்கள், பலவீனமானவர்கள், இவர்கள் முன்னேற வேண்டும், அவர்கள் பொருளாதார அபிவிருத்தி அடையவேண்டுமென்பதிலே மிகுந்த அக்கறை கொண்டிருக்கிறது இந்த அரசு. வரியும் கொடுக்கவேண்டும், ஆனால் அவர்களும் பிழைக்கவேண்டுமென்பதுதான் இந்த அரசாங்கத்தினுடைய கொள்கையே தவிர, ஏழை எளியவர்கள் கழுத்தைத் திருகி வரி வாங்கவேண்டுமென்ற கொள்கை உடையதல்ல என்று கூறிக்கொண்டு அவர்கள் கூறிய அந்த ஆலோசனையை சாத்தியமான முறையிலே, விதிவிலக்குகளைச் செய்வதற்கு எந்த எந்த இடங்களிலே சாத்தியக் கூறுகள் இருக்கின்றன என்று ஆராயும். விதிவிலக்கை ஏற்கனவே அளித்து வருகிறோம். இந்த முறையிலே மேலும் விதி விலக்கு அளிப்பதற்கு அரசு முன் வரும் என்று சொல்லிக்கொண்டு இந்த மாமன்றம் இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கோரி என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி "தமிழ்நாடு 1969-ம் ஆண்டு பொது விற்பனைவரி (இரண்டாம் திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 2/69) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, 4, 5, முதல் பிரிவு, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

'தமிழ்நாடு, 1969-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (இரண்டாம் திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 2/69) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்' என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு மசோதா சட்டமாக ஆக்கப்பட்டது.

(4) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி

(இ) 1969-ம் ஆண்டு கூடலூர் ஜென்மம் எஸ்டேட்டுகள் (ஒழிப்பு ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) மசோதா (ச. மசோதா எண் 4/69)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 1969-ம் ஆண்டு, கூடலூர் ஜென்மம் எஸ்டேட்டுகள் (ஒழிப்பு-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 4/69)-வை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள மேதகு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.